

ОҢТҮСТІК-ҚАЗАҚСТАН MEDISINA АКАДЕМИЯСЫ АҚ	 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская академия»
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»	58-12-2025 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Методы научных исследований»	1стр. из 12

Рабочая учебная программа дисциплины «Методы научных исследований»
Образовательной программы
8D10139 «Общественное здравоохранение»

1. Общие сведения о дисциплине			
1.1	Код дисциплины: D-MNI	1.6	Учебный год: 2025-2026 год
1.2	Наименование дисциплины: «Методы научных исследований»	1.7	Курс: 1
1.3	Пререквизиты: Академическое письмо	1.8	Семестр: 2
1.4	Постреквизиты: Проектный менеджмент	1.9	Количество кредитов: (ECTS): 4
1.5	Цикл: БД	1.10	Компонент: ВК

2. Описание дисциплины

Формирование знаний и навыков по выполнению научных изысканий на высоком уровне и интеграции образования, науки и инноваций; принципов научного метода: формулировку гипотезы, сбор данных, анализ и интерпретацию результатов, этических вопросов; умение разрабатывать исследовательские дизайны и применять статистические методы, цифровые технологии и искусственный интеллект для анализа данных и интерпретации полученных результатов. Развитие навыков критического анализа литературы, оценки качества и достоверности источников и повышать научную результативность и публикационную активность.

3. Форма суммативной оценки			
3.1	Тестирование	3.5	Курсовая
3.2	Письменно	3.6	Эссе
3.3	Устный +	3.7	Проект

4. Цели дисциплины

Разработка программы проводимого социологического исследования, т. е. определение операционных определений основных понятий, задач и целей исследования, представление прогнозов исследования, разработка средств исследования, составление периодических, финансовых планов проведения исследования.

5. Конечные результаты обучения (РО дисциплины)		
PO	дисциплины	Результаты обучения ОП, с которыми связаны РО дисциплины
PO 1.		Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.
PO 2.		Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся конфиденциальности данных и информации.
PO3		Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения. Соблюдает этические этикеты при написании и публикации в научном контексте литературы.
5.1	PO дисциплины	Результаты обучения ОП, с которыми связаны РО дисциплины
	PO1, PO3	PO3 Демонстрирует системное понимание вопросов развития общественного здравоохранения для проведения актуальных исследований на международном и национальном уровне, эффективно используя поиск достоверных баз данных, систематизируя результаты эмпирических исследований.
	PO1, PO3,	PO4 Разрабатывает эффективные эпидемиологические и статистические концепции и планы научных исследований, проектируя их на потребности

ОНТҮСТИК-ҚАЗАҚСТАН MEDISINA АКАДЕМИЯСЫ «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ	 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская а
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»	58-12-2025 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Методы научных исследований»	2стр. из 17

		системы здравоохранения.											
	РО2 РО3	РО6 Способен общаться по проблемам укрепления здоровья, развития системы здравоохранения в письменной и устной форме с широким научным сообществом и обществом в целом на международном и национальном уровне, соблюдая этические принципы, общие принципы авторства в выступлениях и при публикациях в научных изданиях.											
6.	Подробная информация о дисциплине												
6.1	Место проведения (учреждение, аудитория): Аль-Фараби, 3б, учебный корпус №4 АО ЮКМА, 2- этаж, ауд. 2 www.skma.edu.kz												
6.2	Количество часов	Лекция	Практ. Зан.	Лаб. Зан.	СРД	СРДП							
		-	40	-	68	12							
7.	Сведения о преподавателях												
№	Ф.И.О.			Степени и должность	Электронный адрес								
1.	Сарсенбаева Гульзат Жанабаевна			Заведующий кафедры, к.м.н., асс. профессор	Gulzat@mail.ru								
2.	Токкулиева Бахыт Болатовна			м.ғ.к., доцент м.а.	bahita-jasmeir@mail.ru								
3.	Садибекова Жанат Умирбековна			м.ғ.к., доцент м.а.	sadibekovazh@mail.ru								
4.	Султанбеков Касымхан Адильханович			к.м.н. и.о доцента	Sult_kas@mail.ru								
8.	Тематический план												
Неде ля/ день	Название темы	Краткое содержание	РО дис- ципли ны	Кол -во часо в	Формы/м етоды/ технолог ии обучения	Формы/ методы оценива ния							
1	2	3	4	5	6	7							
1 день	Практическое занятие. Основы научного мышления и научного метода	- Формирование понимания логики и этапов научного исследования - Принципы формулировки научной гипотезы - Построение научных вопросов и целей исследования	РО 2	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуаци онных задач							
	СРДП/СРД. Организация научных исследований в Казахстане и зарубежом.	Структура и организация научных учреждений. Управление, планирование и координация научных исследований. Подготовка научных и научно-педагогических кадров в Казахстане. Организация	РО3	1/5	Дискуси я	Доклад, подготов ка тестовы х заданий							

		научных исследований зарубежом (R&D).				
2 день	Практическое занятие. Сбор и обработка научных данных	- Методы сбора первичных и вторичных данных - Основы верификации и валидации информации - Этические аспекты в проведении исследований (добровольное согласие, конфиденциальность, биоэтика)	РО 2	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Современное программное обеспечение для моделирования экономических процессов	Имитационное моделирование экономических процессов. Программное обеспечение для моделирования экономических процессов.	РО1	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
3 день	Практическое занятие. Дизайн исследования	- Разработка и обоснование структуры исследования (описательное, аналитическое, экспериментальное) - Выбор подходящих методов и инструментов - Планирование выборки, контроль переменных и ошибок	РО 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Система финансирования научных исследований в Казахстане и зарубежом (гранты, госзадания, субсидии и т.п.)	Система финансирования научных исследований в Казахстане и зарубежом (гранты, госзадания, субсидии и т.п.)	РО3	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
4 день	Практическое занятие. Статистическая обработка и интерпретация данных	- Применение базовых и продвинутых статистических методов - Введение в биостатистику, использование программ (SPSS, R, Excel) - Анализ и интерпретация полученных результатов с учётом погрешностей и	РО 1	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач

		доверительных интервалов			
	СРДП/СРД. Современное программное обеспечение для моделирования технических процессов	Классификация современного программного обеспечения для моделирования. Краткое описание Matlab/Simulink, Labview, Vissim и др. пакетов.	РО2	1/5	Дискуссия подготовка научной статьи, разбор темы
5 день	Практическое занятие. Использование цифровых технологий и ИИ в науке	- Применение программных решений, big data, машинного обучения - Автоматизация анализа, визуализация данных - Возможности и ограничения ИИ в медицинских исследованиях	РО1	3	Работа в малых группах устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Планирование эксперимента. Обработка результатов эксперимента.	Разработка плана эксперимента. Этапы эксперимента. Обработка результатов эксперимента.	РО2	1/5	Дискуссия Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
6 день	Практическое занятие. Критический анализ научной литературы	- Методы поиска и отбора релевантной литературы - Оценка качества и достоверности источников - Определение научных пробелов и обоснование новизны собственного исследования	РО 2	3	Работа в малых группах устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Глобальные научно-технические проекты в области здравоохранения. Основные принципы экспертизы и рецензирования научно-исследовательских проектов.	Научные проекты в здравоохранении. Глобальные проекты. Научные исследования в области здравоохранения.	РО1	1/5	Дискуссия Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Научная	- Разработка стратегии публикации (выбор журналов, индексация,	РО 2	3	Работа в малых группах устный ответ, разбор

7 день	публикационная активность	авторские права) - Основы написания научных статей, тезисов, обзоров - Рецензирование, редактирование, соблюдение научной этики				ситуационных задач
	СРДП/СРД. Виды научных исследований. Описательные и аналитические исследования. Международная информационная база данных: Scopus, Web of Science , Citation index, Hirsh index. Рубежный контроль-1	Описательные исследования являются наиболее простой формой конкретно-социологического анализа, поскольку решают очень ограниченные по содержанию задачи.	Р01	1/5	Дискуссия Тестирование, устный опрос	Доклад, подготовка тестовых заданий, разбор темы
8 день	Практическое занятие. Типы научных исследований.	Типы научных исследований. По цели: фундаментальные (теоретические), прикладные По характеру получаемых данных: качественные, количественные, смешанные	Р0 3	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Правила оформления научных проектов.	Правила оформления научных проектов.	Р0 2	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Критический анализ литературы	Основные этапы критического анализа: поиск и отбор литературы, анализ содержания, сравнение и обобщение, заключение по анализу	Р0 1	3	Работа в малых группах	разбор ситуационных задач
9 день	СРДП/СРД. Государственные программы на получение научных грантов.	Об утверждении стандарта государственной услуги "Прием работ на соискание премий в области науки, государственных научных	Р0 3	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка тестовых

10 день	Государственные награды и степени в области науки.	стипендий"				Тестирование, устный опрос
	Практическое занятие. Исследование дизайны. Протоколы исследований. Основные документы исследования. Устройства и процедуры сбора информации.	Исследование дизайны. Протоколы исследований. Основные документы исследования. Устройства и процедуры сбора информации.	РО 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
11 день	СРДП/СРД. Передовые научные разработки и технологии медицины.	Развитию тренда современных компьютерных технологий способствует государственное регулирование здравоохранения, в том числе во многих странах мира. Международными стандартами IT являются системы IHE, HL7, DICOM.	РО 3	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Методы качественных исследований	Основные методы качественных исследований: глубинное интервью, фокус-группа, наблюдение (включённое / невключённое), контент-анализ (качественный), Case study (изучение случая) Метод нарратива (нарративный анализ), Дельфи-метод	РО 1	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД Современное программное обеспечение для моделирования технических процессов	Классификация современного программного обеспечения для моделирования. Краткое описание Matlab/Simulink, Labview, Vissim и др. пакетов.	РО2	1/5	Дискуссия	подготовка научной статьи, разбор темы
12 день	Практическое занятие. Качественные стратегии в	Основные качественные стратегии: Феноменология, Этнография, Grounded theory (обоснованная теория), Кейс-	РО1	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуации

ОНТҮСТИК-ҚАЗАҚСТАН MEDISINA АКАДЕМИЯСЫ «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ	 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская а
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»	58-12-2025 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Методы научных исследований»	7стр. из 17

	научных исследований.	стади (изучение случая), Нarrативный подход, Активистские/действующие исследования (action research).				нных задач
	СРДП/СРД. Планирование эксперимента. Обработка результатов эксперимента.	Разработка плана эксперимента. Этапы эксперимента. Обработка результатов эксперимента.	РО2	1/5		Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
13 день	Практическое занятие. Особенности этапов качественных исследований.	Этапы качественного исследования и их особенности. Формулировка проблемы и цели. Выбор стратегии и дизайна. Выбор участников (выборка). Сбор данных. Анализ данных. Интерпретация результатов. Проверка достоверности. Представление результатов	РО 3	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД. Глобальные научно-технические проекты в области здравоохранения. Основные принципы экспертизы и рецензирования научно-исследовательских проектов.	Научные проекты в здравоохранении. Глобальные проекты. Научные исследования в области здравоохранения.	РО1	-/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
14 день	Практическое занятие. Методологические и теоретические основы научных исследований, требования к организации исследовательской деятельности.	Методологические основы научных исследований. Научный подход. Принципы методологии. Уровни методологии. Теоретические основы. Опора на теории и концепции. Обоснование гипотезы, интерпретирование результатов. Критический анализ литературы	РО 2	1	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач
	СРДП/СРД.	Описательные исследования	РО1	-/3	Дискуссия	Доклад,

	Виды научных исследований. Описательные и аналитические исследования. Международная информационная база данных: Scopus, Web of Science , Citation index, Hirsh index.	являются наиболее простой формой конкретно-социологического анализа, поскольку решают очень ограниченные по содержанию задачи.			я	подготовка тестовых заданий, разбор темы				
	Рубежный контроль-2				Тестирование, устный опрос					
	<i>Подготовка и проведение промежуточной аттестации</i>		12ч.							
9.	Методы обучения и оценивания									
9.1	Практические занятия	Работа в малых группах, устный ответ, разбор ситуационных задач								
9.2	СРД/СРДП	Доклад, подготовка тестовых заданий, подготовка научной статьи, дискуссия, разбор темы								
9.3	Рубежный контроль	Тестирование, устный опрос, устный ответ.								
10.	Критерии оценивания									

10.1 Критерии оценивания результатов обучения дисциплины

№ РПО	Наименование результатов обучения	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
РПО 1.	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.	Не умеет создавать исследовательскую базу данных	Умеет создавать исследовательскую базу данных	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.
РПО 2.	Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся	Не способен определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования	Способен определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования	Определяет этические аспекты стратегии и политики научного исследования.	Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся конфиденциальности данных и

конфиденциальности данных и информации.				информации.
РОЗ	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения. Соблюдает этические этикеты при написании и публикации в научном контексте литературы.	Не умеет составлять протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения	Умеет составлять протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения. Соблюдает этические этикеты при написании статьи.

10.2 Критерии оценивания методов и технологии обучения

Критерии оценки для оценивания практического занятия

Форма контроля	Оценка	Критерии оценки
Устный ответ	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил каких-либо ошибок, неточностей. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и дает им критическую оценку, использует научные достижения других дисциплин.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%)	Ставится в том случае, если магистрант во время ответа не допустил грубых ошибок при ответе, допускал непринципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим докторантами, сумел систематизировать программный материал с помощью преподавателя.
	Удовлетворительно C (65-69%); C- (60-64%); D+ (55-59%); D- (50-54%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал неточности и непринципиальные ошибки, ограничивался только учебной литературой, указанной преподавателем, испытывал большие затруднения в систематизации материала.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49) F (0-24%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.

Разбор темы	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)	Ставится в случае, если докторант не допустил при ответе каких-либо ошибок, неточностей. Речь ясная, структура и выполнение роли безукоризненные. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой теме и дает им критическую оценку, использует достижения научных данных.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);	Если магистрант не допускает ошибок при ответе, допускает принципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим докторантом, он может систематизировать программный материал с помощью преподавателя.
	Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (55-59%); D- (50-54%)	Ставится, если докторант допускает неточности и ошибки в ответе, ограничивается учебной литературой, указанной в силлабусе, испытывает большие трудности в систематизации материала.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49) F (0-24%)	Если докторант допускает принципиальные ошибки при ответе, не работает с основной литературой по теме урока; не может использовать научную терминологию предмета, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.
Разбор ситуационных задач	Отлично Соответствует оценкам: A (4,0; 95-100%); A- (3,67; 90-94%)	Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, логически аргументированы ответы, обнаружены системные, глубокие знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, Правильная оценка характера ситуации; полное, последовательное перечисление действий с аргументацией каждого этапа. Ставится в том случае, если докторант сумел работать в команде, умел консолидировать группу. Сильный магистрант – академический лидер, который сможет при необходимости объяснить остальным учебный материал.
		Хорошо Соответствует оценкам: B+ (3,33; 85-89%); B (3,0; 80-84%); B- (2,67; 75-79%);

	C+ (2,33; 70-74%);	группа усвоила материал и выполнила соответствующие теоретические задания вовремя.
	Удовлетворительно С (65-69%); С- (60-64%); D+ (55-59%); D- (50-54%)	Если докторант допускает принципиальные ошибки при ответе, не работает с основной литературой по теме урока; не может использовать научную терминологию предмета, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (0,5; 25-49%); F (0; 0-24%)	Ситуационные задачи обучающимся решены неправильно, выставляется, обучающемуся допустившему при ответе на вопросы задачи множественные ошибки принципиального характера. Неверная оценка ситуации. Слабый докторант, который при необходимости обращается за помощью к другим членам группы. Ставится в том случае, если магистрант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.

Критерии оценки для СРДП/ СРД

Форма контроля	Оценка	Критерии оценки
Подготовка научной статьи	Отлично Соответствует оценкам: А (95-100%); А- (90-94%)	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 10 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 5 отечественных и зарубежных литературных источников, Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует глубокие знания по теме научной статьи. Не допускает ошибок при ответе на вопросы во время обсуждения.
	Хорошо Соответствует оценкам: В+ (85-89%); В (80-84%); В- (75-79%); С+ (70-74%);	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 7 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 4 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует хорошие знания по теме. Допускает непринципиальные ошибки при ответе на вопросы, которые

<p>Подготовка и защита доклада</p>	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: С (65-69%); С- (60-64%); D+ (50-54%)</p>	<p>сам исправляет.</p> <p>Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 5 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 3 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор допускает принципиальные ошибки при ответе на вопросы.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Научная статья не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 3 страниц. Использовано менее 2 литературных источников. Материал не содержательный. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.</p>
	<p>Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 15 страницах машинописного текста, с использованием не менее 5 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. Уверенно и безошибочно отвечает на все заданные вопросы.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 10 страницах машинописного текста, с использованием не менее 4 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. При ответе на вопросы допускает непринципиальные ошибки.</p>
	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: С (65-69%); С- (60-64%); D+ (50-54%); D- (50-54%).</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Неуверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Презентация не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 20 слайдов. Использовано менее 2 литературных источников. Слайды не содержательны. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.</p>
<p>Составление тестовых вопросов</p>	<p>Отлично Соответствует оценкам:</p>	<p>Тестовые задания содержат не менее 20 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно.</p>

Разбор ситуационных задач	A (95-100%); A- (90-94%).	Однотипные и адекватные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%).	Тестовые задания содержат не менее 18 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.
	Удовлетворител ьно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%).	Тестовые задания содержат не менее 15 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста несодержательна. Имеются тестовые задания, сформулированные нечетко, некорректно, неконкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Не все верные ответы отмечены правильно.
	Неудовлетворител ельно Соответствует оценке FX (25-49%); F (0-24%).	Тестовые задания содержат не менее 10 вопросов. Несодержательная основа текста, нечеткая постановка вопроса. Неоднотипные варианты ответов. Не имеется алгоритм ответов. Неверно отмечено более 50% правильных ответов.
Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%).	Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, логически аргументированы ответы, обнаружены системные, глубокие знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, Правильная оценка характера ситуации; полное, последовательное перечисление действий с аргументацией каждого этапа. Ставится в том случае, если докторант сумел работать в команде, умел консолидировать группу. Сильный докторант – академический лидер, который сможет при необходимости объяснить остальным учебный материал.	
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%).	Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, аргументы слабые, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, однако допустились неточности при ответе на 1 вопрос задачи. Правильная оценка характера ситуации полное, последовательное перечисление действий, затруднение в аргументации этапов. Организационный лидер, сильный или средний по уровню подготовки докторант, который должен следить за тем, чтобы вся группа усвоила материал и выполнила соответствующие теоретические задания вовремя.
	Удовлетворител ьно Соответствует оценкам: C (65-69%);	Ситуационные задачи решены обучающимся с ошибками, аргументация отсутствует, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, допустившему непринципиальные ошибки, правильная оценка характера ситуации, неполное перечисление или нарушение

	C- (60-64%); D+ (50-54%).	последовательности действий, затруднение в аргументации. Докторант – сильный или средний по уровню подготовки докторанта, хорошо разбирающийся в предложенной теме. Если ответ был не полным или у педагога возникли вопросы в остальным членам группы, могут выступить остальные докторанты этой группы
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49%); F (0-24%).	Ситуационные задачи обучающимся решены неправильно, выставляется, обучающемуся допустившему при ответе на вопросы задачи множественные ошибки принципиального характера. Неверная оценка ситуации. Слабый докторант, который при необходимости обращается за помощью к другим членам группы. Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.
Разбор темы	Отлично Соответствует оценкам: A (4,0; 95-100%); A- (3,67; 90-94%)	Ставится в случае, если докторант не допустил при ответе каких-либо ошибок, неточностей. Речь ясная, структура и выполнение роли безукоризненные. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой теме и дает им критическую оценку, использует достижения научных данных.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (3,33; 85-89%); B (3,0; 80-84%); B- (2,67; 75-79%); C+ (2,33; 70-74%);	Если докторант не допускает ошибок при ответе, допускает принципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим магистрантом, он может систематизировать программный материал с помощью преподавателя.
	Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (2,0; 65-69%); C- (1,67; 60-64%); D+ (1,0; 55-59%); D- (1,0; 50-54%)	Ставится, если докторант допускает неточности и ошибки в ответе, ограничивается учебной литературой, указанной в силлабусе, испытывает большие трудности в систематизации материала.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (0,5; 25-49%); F (0; 0-24%)	Если докторант допускает принципиальные ошибки при ответе, не работает с основной литературой по теме урока; не может использовать научную терминологию предмета, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.

Промежуточная аттестация

Форма контроля	Оценка	Критерии оценки		
Устный ответ	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил каких-либо ошибок, неточностей. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и дает им критическую оценку, использует научные достижения других дисциплин.		
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);	Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил грубых ошибок при ответе, допускал непринципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим магистрантов, сумел систематизировать программный материал с помощью преподавателя.		
	Удовлетворительно С (65-69%); C- (60-64%); D+ (55-59%); D- (50-54%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал неточности и непринципиальные ошибки, ограничивался только учебной литературой, указанной преподавателем, испытывал большие затруднения в систематизации материала.		
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49) F (0-24%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.		
Тестирование	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
	28 – 30	22-27	10 – 21	< 10

Многобалльная система оценки знаний

Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент баллов	Процентное содержание	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95-100	Отлично
A -	3,67	90-94	
B +	3,33	85-89	
B	3,0	80-84	
B -	2,67	75-79	
C +	2,33	70-74	
C	2,0	65-69	Удовлетворительно
C -	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	
FX	0,5	25-49	Не удовлетворительно

ОНТҮСТИК-ҚАЗАҚСТАН MEDISINA АКАДЕМИЯСЫ «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ	 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская а
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»	58-12-2025 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Методы научных исследований»	16стр. из 17

F	0	0-24		
11. Учебные ресурсы				
Электронные ресурсы	№ 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Наименование Электронная библиотека ЮКМА - https://elib.skma.edu.kz/genres Республиканская межвузовская электронная библиотека (РМЭБ) - http://rmebrk.kz/ Цифровая библиотека «Aknurpress» - https://www.aknurpress.kz/ Электронная библиотека «Эпиграф» - http://www.elib.kz/ Эпиграф - портал мультимедийных учебников https://mbook.kz/ru/index/ ЭБС IPR SMART https://www.iprbookshop.ru/auth Информационно-правовая система «Зан» - https://zan.kz/ru Medline Ultimate EBSCO - https://research.ebsco.com/ eBook Medical Collection EBSCO - https://research.ebsco.com/ Scopus - https://www.scopus.com/		
Электронные учебники	1.	Элеуметтік зерттеу әдістері. 2014. Оқулық. 1-том / ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастыры. - Алматы: Полиграфкомбинат, - 584 б. http://rmebrk.kz/book/1020593 2014. Брайман А.		
Журналы (электронные журналы)	-	-		
Литература	Основная литература: 1. Элеуметтік зерттеу әдістері: Оқулық. 1-том. / ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастыры. - Алматы: Полиграфкомбинат, 2014. -584 б. Брайман А. 2. Элеуметтік зерттеу әдістері: Оқулық.2-том. / Ағыл. тіл. ауд. И.А. Баймұратова; ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастыры. - 4-басылым - Алматы: ЖШС РПБК "Дәуір", 2016. - 456 б. Брайман А. 3. Элеуметтік медицина және денсаулық сақтауды басқару:- Алматы: Кітап, 2011. -320 б. Д. А. Даuletbaev, А. Ш. Элназарова, Б. А. Элсейітов.			
12. Политика дисциплины				
<p>Требования, предъявляемые к докторантам, посещаемость, поведение, политика выставления оценок, штрафные меры, поощрительные меры и т.д.</p> <p>Активное участие в учебном процессе.</p> <p>При отсутствии активности и при невыполнении заданий применяются меры наказания и снижается балл по практическому занятию.</p> <p>Иметь представление о теме предстоящей лекции, быть готовым к обратной связи на лекции.</p> <p>Уметь работать в команде.</p> <p>Активное участие докторантов в научно-исследовательской работе и в мероприятиях кафедры по усовершенствованию учебно-методического процесса.</p> <p>Соблюдать технику безопасности в аудитории.</p> <p>Сдача рубежного контроля в установленное время.</p>				

Рубежный контроль знаний докторантов проводится не менее двух раз в течение одного академического периода на 7/14 день теоретического обучения с постановлением итогов рубежных контролей в учебный журнал успеваемости и электронный журнал с учетом штрафных баллов. Докторант, не явившийся на рубежный контроль без уважительной причины не допускается к сдаче экзамена по дисциплине. Итоги рубежного контроля предоставляются в деканат в виде рапорта до конца контрольного дня.

Сдача СРД в установленное время.

Из предложенных заданий СРД докторант выбирает одну из форм.

Рейтинг допуска к экзамену складывается из среднего балла практических занятий, СРД, рубежного контроля.

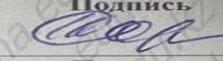
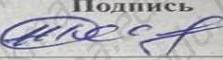
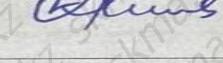
Пример расчета рейтинга допуска: ОРД (оценка рентинга допуска) = 80 + 90 + 95 = 87 (80 - средняя оценка за практические занятия; 90 - средняя оценка рубежного контроля; 95 - средняя оценка СРД).

Докторант, не набравший проходной балл (50%) по одному из видов контролей (текущий контроль, рубежный контроль №1 и/или №2) не допускается к экзамену по дисциплине.

13. Академическая политика, основанная на моральных и этических ценностях АО «ЮКМА»

Академическая политика. П. 4 Кодекс чести обучающегося www.skma.edu.kz

14. Согласование, утверждение и пересмотр

Дата согласования с библиотечно-информационным центром	Протокол № <u>7</u> <u>25.06.25</u>	Руководитель БИЦ Дарбичева Р.И.	Подпись 
Дата утверждения на кафедре	Протокол № <u>16</u> <u>26.06.2025</u>	Зав. кафедрой к.м.н., асс. проф. Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись 
Дата утверждения на АК ОП «Общественное здравоохранение»	Протокол № <u>12</u> <u>27.06.2025</u>	Председатель АК по уровням магистратуры и докторантуры к.фарм.н., профессор Орынбасарова К.К.	Подпись 
Дата пересмотра на кафедре	Протокол № _____	Зав. кафедрой к.м.н., асс. проф. Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись 
Дата пересмотра на АК ОП «Общественное здравоохранение»	Протокол № _____	Председатель АК по уровням магистратуры и докторантуры к.фарм.н., профессор Орынбасарова К.К.	Подпись 